



Des budgets de recherche conséquents



Des choix de recherche orientés par les lobbys



Des orientations de recherche à débattre avec les citoyens

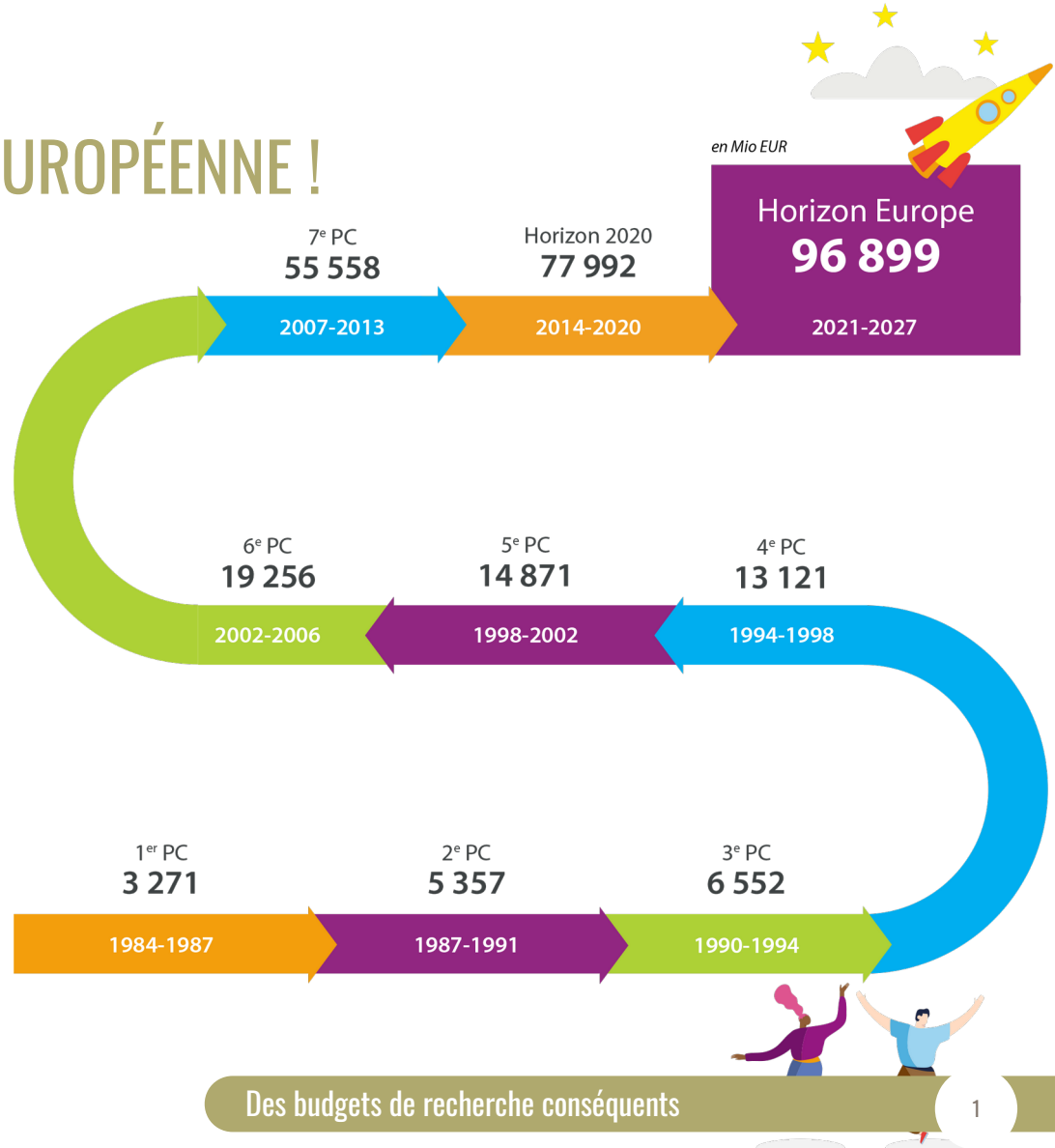


Une Convention Citoyenne pour décider de 10 % du budget

LA RECHERCHE : 8% DU BUDGET DE L'UNION EUROPÉENNE !

95 milliards d'euros
pour la période 2021-2027

- Un budget en forte hausse, devenant le 4ème poste de dépense de l'UE en 2023
- Plus de 50 % des bénéficiaires sont des entreprises et organismes de recherche privés
- Moins de 3 % du budget bénéficie aux recherches menées avec les organisations non gouvernementales (ONG)





BUDGET EUROPÉEN : LES BÉNÉFICIAIRES EN FRANCE

CLASSEMENT DES BÉNÉFICIAIRES DU BUDGET DE RECHERCHE EUROPÉEN

De grands groupes industriels
bénéficient du budget européen



1. *CNRS*
2. *CEA*
3. *INSERM*

- 4. Thalès
- 5. Airbus
- 6. *INRAE*
- 7. Safran
- ...
- 14. EDF
- 15. STMicroelectronics
- 16. Atos
- ...
- 19. Dassault Groupe



LA RECHERCHE EN EUROPE EST DÉVIÉE PAR LA PRESSION DES LOBBIES

Via des rapports de l'UE

Juillet 2017 : Le rapport Lab-Fap-App, écrit par des représentants de l'industrie polluante, pose les **bases du futur programme**, en juillet 2017.

Décembre 2023 : Constitution du High Level Group « Expert group has the future of EU R&D in its hands » (voir diapo suivante).

Via des positions publiques

Septembre 2019 : **93 lobbyistes européens** publient des positions communes pour favoriser la recherche dédiée à la **compétitivité industrielle**

Via les positions nationales

Les **Groupes thématiques nationaux (GTN)** participent à la rédaction de la position française. La composition des GTNs, qui regroupent les représentants des grands groupes industriels et des institutions de recherche, **n'est pas publique**.



FOCUS SUR LE HIGH LEVEL GROUP

Une composition biaisée

- Sur les 15 membres du groupe, **5 sont des chefs d'entreprises** : orientation de la recherche vers la rentabilité
- **Surreprésentation des TIC** au détriment des sciences humaines et sociales (SHS)

Dominance de l'aspect marchand de la recherche

Un manque de transparence

- Les **réunions se tiennent à huis clos**, sans ordre du jour ni compte-rendu public
- Le groupe fonctionne sans aucun encadrement ni contrôle public, bénéficiant ainsi d'une **liberté totale dans ses décisions et ses choix**

Cette opacité totale exonère les membres de toute responsabilité

Un processus technocratique

- Les membres sont sélectionnés selon des critères d'excellence scientifique, **sans processus électoral**
- Le rapport attendu en octobre 2024 influencera la politique européenne sans débat démocratique : **exclusion parlementaire**

Ce fonctionnement témoigne d'un réel déficit démocratique



LA RECHERCHE DÉTERMINE LES CHOIX D'AVENIR, EXEMPLES

AGRICULTURE

- L'agriculture biologique a été peu étudiée et valorisée dans les années 1960-1980 ;
- Modèle « industriel » favorisé.

L'agriculture biologique n'a pas été perçue comme une alternative, faute de recherche

TRANSPORTS

- En 2015, l'industrie automobile promet la voiture à 2L/100km ; puis la voiture électrique ; puis la voiture autonome ; puis la voiture à hydrogène...

La France investit pour l'automobile tandis que les solutions « vélo » et « ferroviaire » sont sous-financées ou reportées dans le temps

EFFETS DES ANNONCES HIGH TECH

- Accaparent l'attention et les financements ;
- Prennent la priorité avec des dépenses publiques très onéreuses

Les investissements pour des solutions simples et efficaces sont en retard



LES CITOYEN-NES CHOISIRONT D'AUTRES PROJETS DE RECHERCHE

L'exemple d'Horizon TERRE :

- 40 chercheur-ses, représentant-es associatif-ves et étudiant-es
- 4 ans d'action collective
- 150 contributions citoyennes
- 434 propositions de recherche

Une autre recherche pour un autre avenir :

- Analyse textuelle comparée des projets soutenus par l'ANR vs Horizon TERRE
- Élargissement des orientations par la diversité des approches citoyennes



Mots-clés	ANR	Horizon TERRE
Génétique	409	3
Numérique	300	59
Quantique	288	0
Capteur	167	0
Nanoparticules	149	1
Nucléaire	118	8
Robot	112	1
Intelligence artificielle	61	1
Citoyen	27	68
Démocratie	26	65
Commun	26	26
Besoins	9	83
Agriculteur	2	14
Sobriété	1	7
Low Tech	0	3



UNE CONVENTION CITOYENNE PRESCRIPTIVE

Une composition diversifiée

- Des membres de la convention citoyenne de programmation de la recherche (CCPR) **tirés au sort**
- Une attention particulière portée vis-à-vis de leur **non affiliation à des groupes d'intérêt**

Une importance accordée au pluralisme

Des débats ouverts

- Une formation préliminaire dispensée par des **experts aux opinions variées** et contradictoires
- Des débats assurés sous la **supervision d'un comité de pilotage (COFIL)**, responsable de l'objectivité du processus

Un fonctionnement qui garantit une distribution équilibrée des savoirs et des points de vue

Un alignement avec les besoins de la société

- 1) Dans un premier temps, une **définition par la CCPR des priorités stratégiques** du futur programme-cadre
 - 2) Dans un second temps, la **sélection des défis sociétaux** à résoudre et des missions à traiter
- Ces avis citoyens seront prescriptifs sur au moins 10 % du budget total de recherche.

Cette convention serait organisée sous l'égide de la Commission Européenne de manière transparente : après délibération, toutes les informations seraient rendues publiques.



UN FUTUR PROGRAMME-CADRE À 4 PILIERS

Citizens for Societal Challenges

- Le futur programme-cadre de la recherche FP10 ne comporterait pas 3 piliers (comme Horizon Europe) mais **4 piliers**, ce dernier pilier ayant pour objet la **collaboration entre tiers-secteur scientifique et monde académique**
- Il concentrerait **10 % du budget total** pour mener à bien des projets de recherche participatifs

Assurer une représentation à la société civile

Des projets de recherche participatifs

Le tiers-secteur scientifique, qui correspond à la la société civile non marchande (citoyens, militants associatifs ou syndicaux, praticiens...), s'associerait avec des chercheurs à **toutes les étapes du processus de recherche.**

Éviter de cantonner les citoyens à un rôle de test ou de diffusion des résultats et leur donner le pouvoir sur le choix des sujets abordés

Des critères d'évaluation spécifiques

Cette structuration nouvelle nécessite une réflexion sur des **critères et jurys d'évaluation particuliers** : la recherche participative possède des objectifs et des méthodologies différentes.

Une réelle volonté politique doit garantir une participation active des citoyens.



COMMENT AGIR EN TANT QUE EURO-PARLEMENTAIRE ?

Obtenir la **transparence sur la composition des GTNs** pour produire la position nationale.

Soutenir la création d'un 4^e pilier « *Citizens for Societal Challenges* » pour donner les moyens à la société civile non marchande de collaborer avec le monde académique.

Agir avec
Horizon TERRE

Demander l'organisation d'une **convention citoyenne européenne** sur la définition des **futures missions** et sur l'orientation de **10 % du budget** du prochain programme-cadre FP10.



SOURCES ET CONTACTS

8 % du budget de l'Union européenne pour la recherche

→ European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, Horizon Europe, budget – Horizon Europe - the most ambitious EU research & innovation programme ever, Publications Office of the European Union, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/202859>

→ Martinuzzi, R.-A., Hametner, M., Katzmair, H., Stahl, B., Dimitrova, A., Lorenz, W., More-Hollerweger, E., Wurzer, G., Chung, C., Gulas, C., Schroll, G., Werdenigg, A., Rainey, S., Wakunuma, K., Network Analysis of Civil Society Organisations' participation in EU Framework Programmes, Vienna & Leicester, 2016.

→ Données statistiques du programme Horizon 2020, https://data.esr.gouv.fr/FR/E889/P182/donnees_statistiques_du_programme_horizon_2020_participations_fran_aises_-_entreprise

Des choix de recherche orientés par les lobbys

→ European Commission: Directorate-General for Research and Innovation, LAB – FAB – APP – Investing in the European future we want – Report of the independent High Level Group on maximising the impact of EU research & innovation programmes, Publications Office, 2017, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/477357>

→ Naujokaitytė, G., « Commission assemblee advisers for Framework Programme 10 », *Science Business*, 5 décembre 2023 : <https://sciencebusiness.net/news/fp10/commission-assembles-advisers-framework-programme-10>

Les citoyen-nnes choisiront d'autres projets de recherche

→ Projets ANR DOS : détail des projets et des partenaires, <https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/anr-01-projets-anr-dos-detail-des-projets-et-des-partenaires/>

→ Des Conférences de citoyens en droit français. Sous la direction de J. Testart, M. Callon, M.-A. Hermitte, Dominique Rousseau. Rapporteur F. Jacquemot. Paris, octobre 2007 : https://sciencescitoyennes.org/wp-content/uploads/archives_doc/pdf/rapportcdcpicri27092007vf.pdf

→ Pour des conventions citoyennes : <https://pourdesconventionscitoyennes.org>

Une Convention Citoyenne pour décider de 10 % du budget : Horizon TERRE, « Position française sur FP10 : des propositions pour démocratiser le programme de recherche », juillet 2024 : <https://horizon-terre.org/wp-content/uploads/2024/08/Position-paper-FP10-SC-HT.pdf>

CONTACTS

Aude Lapprand (Sciences Citoyennes) : aude.lapprand@sciencescitoyennes.org
/ Collectif Horizon TERRE : com-horizonterre@sciencescitoyennes.org

ALLER PLUS LOIN

Site internet : <https://horizon-terre.org>

Compte Twitter : @horizon_terre